

### ส่วนที่ ๓ : แบบรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ

โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการดูแลสุขภาพนักเรียนในโรงเรียน เขตเทศบาลนครตรัง ปี ๒๕๖๖

#### ๑.ผลการดำเนินงาน

งานบริการการแพทย์ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลนครตรัง ได้จัดโครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการดูแลสุขภาพนักเรียนในโรงเรียน เขตเทศบาลนครตรัง ปี ๒๕๖๖ ในวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ณ อาคารอเนกประสงค์ ชั้น ๑ สำนักงานเทศบาลนครตรัง โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน ๓๖ ราย มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๘ ราย และวิทยากรรับเชิญ ๑ ราย มีผู้ทำแบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม จำนวน ๓๖ ราย และตอบแบบประเมินความพึงพอใจ จำนวน ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐% ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ ดังนี้

#### ๑.๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการอบรม

ตารางที่ ๑ แสดงข้อมูลพื้นฐานของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ดังนี้

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนตัวอย่าง	ร้อยละ
<b>๑.เพศ</b>		
ชาย	๑	๒.๗๘
หญิง	๓๕	๙๗.๒๒
<b>๒.สถานะ</b>		
ผู้บริหาร	๒	๕.๕๖
ครู	๓๑	๘๖.๑๑
อื่นๆ	๓	๘.๓๓
<b>๓.วุฒิการศึกษา</b>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	๐	๐
ปริญญาตรี	๒๗	๗๕
สูงกว่าปริญญาตรี	๙	๒๕
<b>๔.อายุ</b>		
๒๑-๓๐ ปี	๓	๘.๓๓
๓๑-๔๐ ปี	๙	๒๕
๔๑-๕๐ ปี	๑๘	๕๐
๕๐ ปีขึ้นไป	๖	๑๖.๖๗

จากตารางที่ ๑ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ เป็นเพศหญิง (๙๗.๒๒%) มากกว่าเพศชาย (๒.๗๘%) มีอายุระหว่าง ๔๑-๕๐ ปีมากที่สุด (๕๐%) รองลงมา คือ อายุ ๓๑-๔๐ ปี (๒๕%) ซึ่งเป็นครู (๘๖.๑๑%) บุคลากรทางการศึกษา (๘.๓๓%) และผู้บริหาร (๕.๕๖%) โดยมีการศึกษาระดับปริญญาตรี (๗๕.๐๐%) มากที่สุดรองลงมา คือ มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (๒๕%)

### ๑.๒ การประเมินความพึงพอใจต่อโครงการในด้านวิทยากร

ตารางที่ ๒ แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในด้านวิทยากร

เกณฑ์การพิจารณา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	S.D.	ระดับความคิดเห็น
๑. ความรอบรู้ในเนื้อหาของวิทยากร	๔.๘๑	๐.๔๖๗	มากที่สุด
๒. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	๔.๗๘	๐.๔๘๔	มากที่สุด
๓. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม	๔.๗๕	๐.๕๐๐	มากที่สุด
๔. การตอบข้อซักถามในการอบรม	๔.๕๓	๐.๖๕๔	มากที่สุด
๕. ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๔.๖๔	๐.๕๔๓	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>๔.๗๐</b>	<b>๐.๕๒๙</b>	<b>มากที่สุด</b>

ข้อมูลจากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีระดับความพึงพอใจต่อโครงการในด้านวิทยากร โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย ๔.๗๐) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความพึงพอใจเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ความรอบรู้ในเนื้อหาของวิทยากร รองลงมา คือ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร, มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม, ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม และการตอบข้อซักถามในการอบรม ตามลำดับ

### ๑.๓ การประเมินความพึงพอใจต่อโครงการในด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

ตารางที่ ๓ แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร

เกณฑ์การพิจารณา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	S.D.	ระดับความคิดเห็น
๑. ความเหมาะสมของสถานที่	๔.๖๗	๐.๕๘๕	มากที่สุด
๒. ความพร้อมของอุปกรณ์	๔.๖๔	๐.๕๙๓	มากที่สุด
๓. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการอบรม	๔.๖๙	๐.๕๒๕	มากที่สุด
๔. อาหารและเครื่องดื่มมีความเหมาะสม	๔.๗๕	๐.๕๐๐	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>๔.๖๙</b>	<b>๐.๕๕๑</b>	<b>มากที่สุด</b>

ข้อมูลจากตารางที่ ๓ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีระดับความพึงพอใจต่อโครงการในด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย ๔.๖๙) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความพึงพอใจ เรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ อาหารและเครื่องดื่มมีความเหมาะสม รองลงมา คือ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการอบรม, ความเหมาะสมของสถานที่ และ ความพร้อมของอุปกรณ์ ตามลำดับ

#### ๑.๔ การประเมินความพึงพอใจต่อโครงการในด้านการนำความรู้ไปใช้

ตารางที่ ๔ แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ), ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ในด้านการนำความรู้ไปใช้

เกณฑ์การพิจารณา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	S.D.	ระดับความคิดเห็น
๑. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	๔.๗๕	๐.๔๓๙	มากที่สุด
๒. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	๔.๗๘	๐.๔๒๒	มากที่สุด
๓. สิ่งที่ท่านได้รับสนับสนุนจากโครงการครั้งนี้ตรงตามความคาดหวังของท่านหรือไม่	๔.๗๒	๐.๔๕๔	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>๔.๗๕</b>	<b>๐.๔๓๘</b>	<b>มากที่สุด</b>

ข้อมูลจากตารางที่ ๔ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีระดับความพึงพอใจต่อโครงการในด้านการนำความรู้ไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย ๔.๗๕) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความพึงพอใจเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้ รองลงมา คือ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ และ สิ่งที่ท่านได้รับสนับสนุนจากโครงการครั้งนี้ตรงตามความคาดหวังของท่านหรือไม่ ตามลำดับ

#### ๑.๕ ข้อเสนอแนะ

- ๑.๕.๑ อยากให้มีบริการน้ำดื่มให้กับผู้มาอบรม
- ๑.๕.๒ อยากให้มีเจ้าหน้าที่ประจำห้องพยาบาลเพื่อแก้ไขปัญหาตรงจุด

#### ๑.๖ กิจกรรมประเมินความรู้

๑.๖.๑ การประเมินความรู้เรื่องความสำคัญของสุขภาพช่องปาก โรคในช่องปากและการป้องกันโรคในช่องปาก อาหารกับสุขภาพช่องปาก วิธีการแปรงฟันที่ถูกต้อง ซึ่งประเมินก่อนและหลังการอบรมฯ โดยใช้แบบทดสอบก่อนการอบรม (Pre-Test) และหลังการอบรม (Post-Test) สามารถสรุปผลได้ ดังตารางที่ ๕

แบบทดสอบ	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{x}$	S.D.	T-stat	P-value (<.๐๕)
๑. ก่อนการอบรม	๓	๙	๖.๔	๑.๑๘	๖.๖๙๓	๐.๐๐๑
๒. หลังการอบรม	๕	๑๐	๗.๙	๑.๒๙		

จากตารางที่ ๕ พบว่า คะแนนความรู้หลังการอบรม มีค่าเฉลี่ย คือ ๗.๙ คะแนน มีค่ามากกว่า คะแนนความรู้ก่อนการอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ย คือ ๖.๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยเมื่อพิจารณาผู้เข้าร่วมโครงการรายบุคคล พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่มีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าคะแนนก่อนการอบรม จำนวน ๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ และผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่มีคะแนนหลังการอบรมน้อยกว่าคะแนนก่อนการอบรม จำนวน ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ และเมื่อทดสอบคะแนนความรู้ก่อนและหลังการอบรมด้วยค่าทางสถิติ ทดสอบ Paired-Sample T test (T-stat) = ๖.๖๙๓ สามารถสรุปได้ว่าคะแนนความรู้หลังการอบรม สูงกว่า คะแนนความรู้ก่อนการอบรมและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ๐.๐๕ ( $P < 0.05$ ) แสดงให้เห็นว่าโครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการดูแลสุขภาพนักเรียนในโรงเรียนเขตเทศบาลนครตรัง ปี ๒๕๖๖ มีผลทำให้ครูแต่ละโรงเรียนมีความรู้เรื่องความสำคัญของสุขภาพช่องปากเพิ่มมากขึ้น

๑.๖.๒ การประเมินความรู้เรื่องการใช้ยาเบื้องต้น การเก็บรักษาอย่างถูกต้อง และการใช้ยาอย่างสมเหตุผล ซึ่งประเมินก่อนและหลังการอบรมฯ โดยใช้แบบทดสอบก่อนการอบรม (Pre-Test) และหลังการอบรม (Post-Test) สามารถสรุปผลได้ ดังตารางที่ ๖

แบบทดสอบ	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{x}$	S.D.	T-stat	P-value ( $< 0.05$ )
๑. ก่อนการอบรม	๒	๙	๗.๙	๑.๔๔	๕.๙๐๐	$< 0.00๑$
๒. หลังการอบรม	๗	๑๐	๙.๔	๐.๘๐		

จากตารางที่ ๖ พบว่า คะแนนความรู้หลังการอบรม มีค่าเฉลี่ย คือ ๙.๔ คะแนน มีค่ามากกว่า คะแนนความรู้ก่อนการอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ย คือ ๗.๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยเมื่อพิจารณาผู้เข้าร่วมโครงการรายบุคคล พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่มีคะแนนหลังการอบรมมากกว่าคะแนนก่อนการอบรม จำนวน ๓๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๑๑ และผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่มีคะแนนหลังการอบรมน้อยกว่าคะแนนก่อนการอบรม จำนวน ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๘๘ และเมื่อทดสอบคะแนนความรู้ก่อนและหลังการอบรมด้วยค่าทางสถิติ ทดสอบ Paired-Sample T test (T-stat) = ๕.๙๐๐ สามารถสรุปได้ว่าคะแนนความรู้หลังการอบรม สูงกว่า คะแนนความรู้ก่อนการอบรมและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ๐.๐๕ ( $P < 0.05$ ) แสดงให้เห็นว่าโครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการดูแลสุขภาพนักเรียนในโรงเรียนเขตเทศบาลนครตรัง ปี ๒๕๖๖ มีผลทำให้ครูแต่ละโรงเรียนมีความรู้เรื่องการใช้ยาเบื้องต้น การเก็บรักษาอย่างถูกต้อง และการใช้ยาอย่างสมเหตุผลเพิ่มมากขึ้น

## ๒. ผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์/ตัวชี้วัด

### ๒.๑ การบรรลุตามวัตถุประสงค์

#### บรรลุตามวัตถุประสงค์

- ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้ ความเข้าใจ และมีทักษะในการดูแลสุขภาพช่องปากของนักเรียนได้อย่างถูกวิธี คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓
- ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้ ความเข้าใจ ในหลักการใช้ยาเบื้องต้น การเก็บรักษาอย่างถูกต้อง และการใช้ยาอย่างสมเหตุผล คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๑๑

๓. การเบิกจ่ายงบประมาณ

งบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ	๓๕,๑๘๕ บาท		
งบประมาณเบิกจ่ายจริง	๓๕,๑๘๕ บาท	คิดเป็นร้อยละ	๑๐๐
งบประมาณที่เหลือส่งคืนกองทุน	๐ บาท	คิดเป็นร้อยละ	๐

๔. ปัญหา / อุปสรรคในการดำเนินงาน

มี

ปัญหา/อุปสรรค

๑. การทำหนังสือต่างๆ ของโครงการฯ มีการแก้ไขหลายครั้งและทำให้เสียเวลาในการทำงาน ส่งผลให้ระยะเวลาในการเตรียมงานมีเวลาน้อยลง

แนวทางแก้ไข

๑. ประสานงานธุรการเพื่อช่วยจัดทำหนังสือ, ตรวจสอบหนังสือและส่งหนังสือรวมถึงการทำเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง

ลงชื่อ

(นายกันตภณ ช่วยบำรุง)

ผู้รายงาน

เกสัชกรปฏิบัติการ

วันที่

เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖